

ACTA Nº 3 DO TRIBUNAL DE SELECCIÓN DUN FUNCIONARIO/A INTERINO/A DO GRUPO C, SUBGRUPO C1, ESCALA ADMINISTRACIÓN XERAL, SUBESCALA ADMINISTRATIVO, POLO PROCEDIMENTO DE OPOSICIÓN LIBRE E FORMACIÓN DUNHA BOLSA DE RESERVAS NO MARCO DO PLAN OROSO DIXITAL 2018 – 2020.

Constitúese o Tribunal de selección conforme á composición determinada mediante resolución de Alcaldía nº 572/2018 DO 29/05 para proceder á realización do segundo exercicio do procedemento de selección dunha praza de funcionario/a interino/a do Grupo C, Subgrupo C1, escala Administración Xeral, Subescala Administrativo polo procedemento de oposición libre e a creación dunha bolsa de emprego, todo isto de conformidade co previsto nas bases de selección aprobadas por resolución de Alcaldía nº 359/2017 do 10/04/2018.

Data da sesión: 06/07/2018.
 Hora de inicio: 10:00 horas.
 Hora de finalización: 15:50 horas.

Asistentes:

- D. Félix Manuel Carrasco del Pozo (Presidente).
- D. Javier Santos González (1º vogal).
- D. José Villán Fuertes (2º vogal).
- D. Raúl Martínez Martínez (3º vogal).
- Dª. Mª Loreto López Fernández (Secretaria suplente).

Reunido o Tribunal á data e hora anteditas, no Centro Cultural Fernando de Casas e Novoa, en cumprimento do disposto nas Bases de Selección, procédese a realizar o chamamento dos aspirantes que superaron o primeiro exercicio:

NOME	APELIDOS	OBSERVACIÓNS
MANUELA	VARELA NÚNEL	COMPARECE
ANA	CALVO LÓPEZ	COMPARECE
MARTA	FURELOS PAMPÍN	COMPARECE
MARÍA	FERNÁNDEZ BOUZAS	COMPARECE
MARIÑA	POSE GARCÍA	COMPARECE
ROBERTO	ÁLVAREZ GRELA	COMPARECE
PAULA	GONZÁLEZ PAZOS	COMPARECE
ZITA	LÓPEZ TEJEIRO	COMPARECE

Con anterioridade ao comezo do exame, polo Presidente do Tribunal dase lectura ao contido da base 10 que regula o procedemento selectivo no que se refire á proba a efectuar e informase aos aspirantes que para superar o exercicio, o Tribunal esixe que todas as preguntas plantexadas sexan contestadas con un mínimo de corrección.

A continuación e de conformidade co previsto na base décima procédese durante dúas horas á realización do segundo exercicio de carácter práctico proposto polo tribunal e que figura como anexo da presente acta, sendo os aspirantes presentado identificados mediante un código co fin de garantir o anonimato durante a corrección dos mesmos.

Unha vez rematado o exercicio o Tribunal de Selección procede á corrección do mesmo conforme o previsto nas bases de selección e os criterios expostos aos aspirantes. Para iso acorda antes do comezo da corrección outorgar unha puntuación igual a cada pregunta, segundo o máximo previsto nas bases, e por unanimidade outorgar as seguintes puntuacións. Nas observacións describíense brevemente aqueles puntos máis significativos que o tribunal tivo en conta coma penalización a cada aspirante e a puntuación parcial:

Código	PUNTUACIÓN	OBSERVACIÓNS
1	8,00	Pregunta 1ª- Redacción confusa. Admítese inadmisión por Xunta de Goberno Local recurso Pequenos S.L. – 2,50 puntos Pregunta 2ª- Non se fai referencia a D.A. 2ª LCSP – 1 puntos Pregunta 3ª- Redacción confusa. – 3 puntos Pregunta 4ª- Incorrecta xustificación adxudicación a segundo licitador. Redacción parca e confusa. – 1,5 puntos
2	5,50	Pregunta 1ª- Incorrecta xustificación apartado 1 b). Admítese inadmisión por Xunta de Goberno Local recurso Pequenos S.L. – 2 puntos. Pregunta 2ª- Non se fai referencia a D.A. 2ª LCSP – 1 puntos Pregunta 3ª- Non se fundamenta o deber de presentación de documentación en formato electrónico. – 1 punto. Pregunta 4ª- Incorrecta xustificación adxudicación a segundo licitador. – 1,5 puntos

3	9,90	Pregunta 1ª- Falta alusión a normativa Ley 7/85 e lei 40/2015. Admítese inadmisión por Xunta de Goberno Local recurso Pequenos S.L. Incorrecta calificación contrato coma de servizos. – 1,40 puntos. Pregunta 2ª- Non se fai referencia a D.A. 2ª LCSP – 1 puntos Pregunta 3ª- 3,75 puntos. Pregunta 4ª- 3,75 puntos
4	3,75	Pregunta 1ª- Resposta incorrecta 1 a). Falta resposta apartado 1 b). Admítese inadmisión por Xunta de Goberno Local recurso Pequenos S.L incorrecta calificación natureza contrato – 0 puntos. Pregunta 2ª- Non se fai referencia a D.A. 2ª LCSP. Incorrecta calificación natureza contrato – 0,75 puntos Pregunta 3ª- Falta de referencia a causa de resolución – 2 puntos. Pregunta 4ª- Incorrecta xustificación adxudicación a segundo licitador. Incorrectas xustificación procedencia contrato menor – 1 puntos
5	10,50	Pregunta 1ª- Incorrecta xustificación órgano competente resolución acto Xunta de Goberno Local. – 2,80 puntos. Pregunta 2ª- 3,75 puntos Pregunta 3ª – 3,75 puntos. Pregunta 4ª - Incorrecta xustificación adxudicación a segundo licitador. Incorrectas xustificación procedencia contrato menor – 0,20 puntos
6	4,5	Pregunta 1ª- Resposta incorrecta 1 a). Insuficiente xustificación apartado 1 b). Admítese inadmisión por Xunta de Goberno Local recurso Pequenos S.L.– 0 puntos Pregunta 2ª- Non responde. – 0 puntos. Pregunta 3ª- Redacción confusa – 3 puntos. Pregunta 4ª- Incorrecta xustificación adxudicación a segundo licitador.– 1,5 puntos
7	8,65	Pregunta 1ª- Falta referencia a delegación de funciónes. Admítese inadmisión por Xunta de Goberno Local recurso Pequenos S.L. – 1,40 puntos Pregunta 2ª– 3,75 puntos Pregunta 3ª- No se hace referencia a procedencia de resolución. – 2 puntos Pregunta 4ª- Incorrecta xustificación adxudicación a segundo licitador. – 1,5 puntos
8	13,10	Pregunta 1ª- Pregunta 2 a): Dase a entender a falta de competencia da Xunta de Goberno Local para resolver; non se conclúe. – 3,60 puntos Pregunta 2ª—Correcto 3,75 puntos. Pregunta 3ª- No se hace referencia a procedencia de resolución. – 2 puntos Pregunta 4ª- 3,75 puntos

Seguidamente procédese a identificar o código asignado para a realización da proba con cada aspirante resultando que superan o segundo exercicio os seguintes aspirantes declarados como aptos:

Aspirantes que teñen superado a segunda proba (aqueles que obtiveron a lo menos unha cualificación de 7,5 puntos):

CÓDIGO	NOME	APELIDOS	PUNTUACIÓN
1	ZITA	LÓPEZ TEJEIRO	8,00
3	ANA	CALVO LÓPEZ	9,90
5	MARÍA	FERNÁNDEZ BOUZAS	10,50
7	MARIÑA	POSE GARCÍA	8,65
8	MANUELA	VARELA NUÑEL	13,10

Aspirantes que NON teñen superado a segunda proba (aqueles que obtiveron unha cualificación inferior a 7,5 puntos):

CÓDIGO	NOME	APELIDOS	PUNTUACIÓN
2	MARTA	FURELOS PAMPÍN	5,50
4	ROBERTO	ÁLVAREZ GRELA	3,75
6	PAULA	GONZALEZ PAZOS	4,50

Seguidamente o Tribunal de selección acorda por unanimidade dos membros presentes fixar como data de realización da terceira proba (proba informática) para todos/as aqueles/as aspirantes que tiveran superado o segundo exercicio e non houberen presentado na solicitud de admisión no proceso selectivo a declaración de estar en posesión da certificación galega de competencias dixitais en ofimática regulada no Decreto 218/2011 da Xunta de Galicia, ou estar en condicións de obtela coma máximo á data de remate de presentación de instancias, **o martes 24 de xullo de 2018 ás 16:00 horas, na Aula CEMIT de Informática do Concello de Oroso, rúa do Deporte 7-9. Oroso.**

En cumplimiento co previsto na LO 15/99 de Protección de datos de carácter persoal e o RD 172007, informámolle que os datos recollidos polo Concello de Oroso, coa finalidade de levar a cabo a xestión contable, fiscal e administrativa, serán almacenados nos ficheiros correspondentes titularidade do concello, os cales se encontran debidamente inscritos na Axencia Española de Protección de Datos. Así mesmo os datos serán cedidos a outras administracións ou empresas coa finalidade de xestionar o cobro de impostos, prestar servizos municipais, ou outras actividades relacionadas co normal funcionamento do concello. Vostede poderá, en todo momento, exercer os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición sobre os seus datos persoais enviando ao concello unha carta debidamente asinada onde consten claramente os datos de contacto á cal deberá xuntarse fotocopia do seu DNI/NIF ou documento que acredite a súa identidade.



Non sendo outro o obxecto da sesión levántase á mesma á hora anteriormente indicada de todo o cal se da fe, co visto e praxe do presidente do Tribunal.

O Presidente

A Secretaria.

Félix M. Carrasco del Pozo.

M^a Loreto López Fernández

2ª PRUEBA PROCEDIMIENTO SELECTIVO DE SELECCIÓN DUNHA PRAZA DE ADMINISTRATIVO, FUNCIONARIO INTERINO NO MARCO DO “PLAN OROSO DIXITAL 2018 – 2020”

Código _____

La Junta de Gobierno Local del ayuntamiento de Tapioles de Campos con una población de derecho de 6.500 habitantes, en ejercicio de las competencias de contratación delegadas por el Pleno y la Alcaldía municipal, por unanimidad de todos los miembros que la componen acuerda convocar procedimiento abierto para la licitación del contrato de gestión del servicio público, bajo la modalidad de concesión de servicio, de la Escuela Infantil municipal, procediendo a publicar anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y en el tablón de edictos municipal.

Se fija un valor estimado del contrato de 100.000,00 euros.

Igualmente los pliegos establecen que la Mesa de Contratación estará formada por 1 representante de cada uno de los 4 partidos políticos con representación en el ayuntamiento, por la secretaria, la interventora y un funcionario de la corporación que actuará como secretario de la mesa.

Durante el plazo de presentación de ofertas, se presentan dos recursos contra el acuerdo de la Junta de Gobierno Local por un lado don Alex Bergantiños, concejal del ayuntamiento de Tapioles de Campos que forma parte de la Junta de Gobierno Local e integrante del partido que gobierna en coalición con el partido mayoritario, presenta recurso de reposición ante la Junta de Gobierno Local al estimar que no se han cumplido los requisitos de publicidad exigidos en la ley 9/2017.

Por otro lado la empresa Pollitos SL cuyo objeto social es, entre otros, la gestión de escuelas infantiles, presenta Recurso Especial en materia de contratación ante la misma Junta de Gobierno basándose fundamentalmente en que la composición de la Mesa de Contratación no se ajusta a la legalidad.

La Junta de Gobierno Local acuerda inadmitir ambos recursos por las siguientes razones:

- 1º) Respecto al señor Alex Bergantiños:
- Por falta de competencia de la Junta de Gobierno, al entender que no procede recurso de reposición contra dicha resolución, sino recurso de alzada ante el Alcalde.
 - Por falta de legitimación, ya que el recurrente es un concejal que forma parte de la Junta de Gobierno que votó a favor del acuerdo.
- 2º) Respecto a la empresa Pequeños SL:
- Por entender que el expediente no es susceptible de Recurso Especial en materia de contratación.

Después de inadmitir ambos recursos, adjudica el contrato a empresa Pequeños SL por haber realizado esta la oferta que resulta más ventajosa según los criterios de valoración fijados en los pliegos, firmando el correspondiente contrato el día 27/06/2018.

Conforme a lo previsto en los pliegos, la empresa adjudicataria deberá realizar pequeñas obras de reparación del falso techo de la escuela infantil, para lo que deberá presentar comunicación previa en el plazo de un mes a contar desde la formalización del contrato, estableciéndose en los pliegos que será causa de resolución del contrato la no presentación de dicha comunicación previa en el plazo fijado.

El día 5/07/2018 la empresa Pequeños SL presenta presencialmente en el Registro del ayuntamiento de Tapioles, comunicación previa de obras. El 7/07/2018 el ayuntamiento de Tapioles, le notifica electrónicamente a la empresa Pequeños SL la necesidad de que dicha comunicación previa deba ser presentada por la Sede Electrónica del ayuntamiento, concediéndole un plazo de 10 días a contar desde la notificación para que proceda a la subsanación. Puesta a disposición la notificación



electrónica y transcurridos 10 días naturales el ayuntamiento observa que la empresa no ha accedido a su contenido.

A la vista de los acontecimientos el día 28/07/2018 el ayuntamiento inicia expediente de resolución del contrato. Frente a ello la empresa alega que efectivamente presentó la comunicación previa en plazo y que en ningún momento tuvo conocimiento del requerimiento de subsanación del ayuntamiento ya que no accedió a la notificación electrónica remitida. El ayuntamiento desestima tales alegaciones y una vez resuelto el contrato con la empresa Pequenos SL, procede a adjudicárselo a la empresa Pollitos SL por ser esta la que realizó la segunda oferta más ventajosa en el procedimiento de licitación.

RESPONDA A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS

- 1.- ¿Entiende que la Junta de Gobierno Local obró conforme a derecho al inadmitir los recursos de don Alex Bergantiños y Pequenos SL por las razones expuestas? Razone las respuestas en base a la legislación vigente.
- 2.- Analice las alegaciones presentadas por don Alex Bergantiños y Pequenos SL en sus recursos y razone en base a la legislación vigente si tienen fundamento o no.
- 3.-¿Es correcta la decisión del ayuntamiento de resolver el contrato o por el contrario deben estimarse las alegaciones de la empresa Pequenos SL? Razone la respuesta en base a la legislación vigente.
- 4.-¿Actúa correctamente el ayuntamiento adjudicándole el contrato a la empresa Pollitos SL que había quedado en segundo lugar? en caso de no resultar posible, ¿cabría la posibilidad de realizar un contrato menor por 1 año con la empresa Pollitos SL mientras se procede a licitar un nuevo contrato?